**Требования к оформлению и критерии оценки проектных и исследовательских работ ГБОУ Школы № 1955**

Согласно Положению об организации проектных и исследовательских работ в ГБОУ Школе № 1955 обучающемуся предлагаются выполнять работы в соответствии определёнными требованиями и критериями оценивания (исключение составляют работы, выполненные в рамках внешних конкурсов).

**Требования к оформлению итогового учебного проекта (исследования)**

1. Описательная (текстовая) часть работы представляются на бумажном и электронном (диск) носителях. Объём текстовой части – до 15 страниц. *Объём Приложения не ограничивается.*

2. Формат А4, шрифт Times New Roman, кегль 14, межстрочный интервал – 1,5, поля: верхнее – 2 см., нижнее – 2,5 см., правое – 1 см., левое – 3 см.

3. Оформление титульного листа:

- в верхней части указывается название образовательного учреждения в соответствии с уставом;

- в середине листа по центру указывается тема проекта или исследования (кегль – 16, без кавычек);

- в нижней части листа справа размещаются сведения об  учащемся  (фамилия, имя, класс)  и  о руководителе (фамилия, имя, отчество, должность).

 - в самом низу листа по центру – название города  и  год.

4. Визуальная часть  проектной или исследовательской  работы представляется в виде презентации, серии диаграмм, видеофильма, комплекта фотографий  и  т.п. и подаётся в составе выполненной работы на электронном носителе (диск).

5. Для сопровождения доклада выполняется компьютерная презентация, состоящая из небольшого количества слайдов (до 15 слайдов). Титульный слайд должен содержать тему работы, название учебного заведения, сведения об  учащемся  и руководителе. Шрифт для слайдов рекомендуется выбирать простой и разборчивый.

**Критерии оценивания проекта (исследования)**

1. Проектная и учебно-исследовательская деятельность оценивается согласно требованиям образовательной программы с учётом проявленных в процессе выполнения работы личностных, метапредметных и предметных результатов образования.

2. Итоговые индивидуальные проекты (исследования) оцениваются по двум группам критериев: критерии оценки проекта (исследования) и  критерии оценки защиты проекта. Критерии оценки проекта отличаются от критериев оценки исследования. Критерии защиты проекта и исследования идентичны.

3. Критерии оценки проекта:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | **Критерий** | **Оценка (в баллах)** |
| 1 | Обоснование и постановка цели и задач | 0 – цель и задачи проекта не сформулированы;  1 – при сформулированной цели отсутствуют задачи либо цель сформулирована не очень ясно; соответствие задач с результатами неочевидно;  2 – цель и задачи сформулированы, но не обоснованы или нет полного соответствия их с результатами;  3 – цель и задачи обоснованы и грамотно сформулированы, соответствуют результатам |
| 2 | Планирование и этапы реализации проекта | 0 – планирование отсутствует, этапы реализации проекта не раскрыты;  1 – отражены пути достижения замысла, но есть рассогласование их с задачами, целью или/и результатами;  2 – этапы реализации проекта связаны с целью, задачами и результатами работы, но есть отдельные недоработки;  3 – представлен план работы, отражающий поэтапное осуществление замысла проекта, есть ясная связь плана с целью, задачами и результатами. |
| 3 | Практическая значимость | 0 – работа не имеет никакой практической значимости;  1 – практическая значимость обоснована в замысле, но в продукте не явлена;  2 – продукт может использоваться, но необходимы некоторые доработки;  3 – продукт может использоваться на практике без доработок. |
| 4 | Творческий подход | 0 – отсутствие творческого замысла, проект сделан лишь по образцу;  1 – работа в основном описательного типа, продукт не является оригинальным, есть отдельные творческие проявления;  2 – работа творческая, отличается оригинальностью отдельных разработок;  3 – всю работу отличает творческий подход, предложены оригинальные, нетривиальные решения. |
| 5 | Качество выполнения продукта (специальные умения) | 0 – качество выполнения продукта неудовлетворительное;  1 – качество удовлетворительное, не требующее сформированных специальных умений;  2 – качество продукта хорошее, требующее сформированных в процессе выполнения проекта умений;  3 – качество продукта отличное, хорошо проявлены специальные знания и умения. |
| 6 | Анализ и полнота использования информации | 0 - нет ссылок на авторов (плагиат), материалы источников сопоставляются без всякого серьёзного анализа; отсутствует список источников информации;  1 – представлен бедный список источников информации (литературы), есть отдельные ссылки;  2 – список источников информации достаточный, сопоставление источников корректное, но анализ неполный;  3 – достаточный для проекта список источников информации, корректные ссылки и сопоставления, представлен качественный анализ литературы. |
| 7 | Оформление проекта | 0 – работа неаккуратная и бесструктурная;  1 - работа оформлена аккуратно, но структура не строгая, есть ошибки;  2 - работа оформлена аккуратно, но структура не строгая, явные ошибки отсутствуют;  3 – работа оформлена изобретательно, применены приемы и средства, повышающие презентабельность работы, описание четкое, понятное, грамотное. |

3. Критерии оценки исследования

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | **Критерий** | **Оценка (в баллах)** |
| 1 | Постановка исследовательской проблемы | 0 – репродуктивная работа, нет обобщений, проблема не сформулирована;  1 – работа репродуктивна, но сделаны самостоятельные обобщения; цели и задачи аморфны;  2 – частично поисковая работа, сформулированы проблемы по отдельным аспектам работы (не по теме в целом);  3 – работа исследовательская, полностью посвящена решению одной самостоятельно сформулированной проблемы. |
| 2 | Актуальность и оригинальность темы | 0 – тема всем известна, подробно изучена; не показано, чем обусловлен выбор кроме субъективного интереса;  1 – тема известна, но имеет малоизученные аспекты;  2 – малоизученная тема или оригинально поставленная проблема;  3 – малоизученная тема и оригинально поставленная проблема. |
| 3 | Структурность и логичность рассуждений, обоснованность выводов | 0 – бессистемное изложение;  1 – имеется некоторая логичность при отсутствии целостности;  2 – логичное, структурированное изложение при отсутствии некоторых важных аргументов (или присутствует лишняя информация)  3 – цель реализована последовательно, выводы полностью обоснованы, имеются все необходимые выкладки. |
| 4 | Глубина и оригинальность исследования | 0 – работа поверхностна, не оригинальна; источники имеют сомнительный характер;  1 – работа строится в основном на популярной литературе, хотя может быть один серьёзный источник;  2 – проблема рассматривается содержательно, но не оригинально;  3 – проблема рассматривается на глубоком содержательном уровне, работа оригинальна. |
| 5 | Анализ литературных источников и их корректное использование | 0 – нет ссылок на авторов (плагиат), материалы источников сопоставляются без всякого серьёзного анализа;  1 – имеются редкие ссылки, не во всех необходимых случаях; сопоставления корректные;  2 – содержатся необходимые ссылки при корректном сопоставлении;  3 – умелое использование авторитетных источников для аргументации своей точки зрения. |
| 6 | Количество источников | 0 – нет списка литературы;  1 – один – два серьёзных источника;  2 – несколько серьёзных источников при упущении некоторых важных аспектов;  3 – количество доступных ученику источников оптимально. |
| 7 | Оформление исследование | 0 – работа неаккуратна и бесструктурна;  1 - работа оформлена аккуратно, но структура не строгая, есть ошибки;  2 - работа оформлена аккуратно, но структура не строгая, явные ошибки отсутствуют;  3 – работа имеет чёткую грамотную структуру, обусловленную логикой темы |

4. Критерии оценки защиты работы

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | **Критерий** | **Оценка (в баллах)** |
| 1 | Убедительность и чёткость изложения материала | 0 – изложение материала бессистемное, нечёткое, отсутствие владения материалом;  1 – изложение структурировано, но доклад зачитывается (или доклад не зачитывается, но изложение не структурировано);  2 – изложение структурированное, доклад не зачитывается, а рассказывается; есть недочёты в логической или эмоциональной убедительности;  3 – доклад излагается свободно, без зачитывания, структурировано, логически и эмоционально убедительно. |
| 2 | Грамотность речи, владение специальной терминологией | 0 – речь безграмотна, специальной терминологией не владеет;  1 – есть ошибки в изложении материала, плохо владеет специальной терминологией;  2 – речь в целом грамотная, владеет специальной терминологией, допускает незначительные ошибки;  3 – речь грамотная, свободно владеет специальной терминологией по проблеме проекта. |
| 3 | Качество демонстрационного материала (презентации) | 0 – демонстрационный материал отсутствует полностью;  1 – представленный демонстрационный материал не используется в докладе (или используется, но он плохо оформлен);  2 - представленный демонстрационный материал в докладе используется, но есть отдельные претензии к оформлению;  3 - представленный хорошо оформленный демонстрационный материал используется в докладе, автор прекрасно ориентируется в нем. |
| 4 | Качество ответов на вопросы | 0 – не может ответить на задаваемые вопросы;  1 – не может четко ответить на большинство вопросов;  2 – отвечает на большинство вопросов;  3 — отвечает на все вопросы убедительно и аргументировано. |

5. Максимальное количество баллов, которое может набрать ученик равно 35. Это количество складывается из 21 балла по критериям проектной (или исследовательской) работы и 12 баллов по критериям защиты проектной (или исследовательской) работы, при этом член комиссии по своему усмотрению может добавить к сумме проставленных им баллов от 1 до 2 баллов, сопроводив их проставление кратким разъяснением.